

한국 사회과학의 **한국화** 논리

서구보편주의를 넘어 다원적 보편주의로

김현구(성균관대 행정학과)

한국적 특수성의 이론적 보편화

논의 구성

I. 서언: **학문적** 자의식

1. 문제의 제기
2. 역사적 전개
3. 연구목적

II. 한국화의 개념 정립

1. 한국화의 개념적 범위
2. 한국화의 개념적 차원
3. 진정한 의미의 한국화

III. 한국화의 **학문적** 논거

1. 이념적 논거: **보편주의**
2. 인식론적 논거: **보편-특수의 조화**
3. 개념적 논거: **학이사(學而思)**

IV. 한국화의 **학문적** 성격

1. 이론창출성: 본질
 2. 보편지향성: 정향
 3. 자아준거성: 토대
 4. 발전과정성: 위상
- 정의적 특성
- 부수적 특성

V. 한국화의 **학문적** 유용성

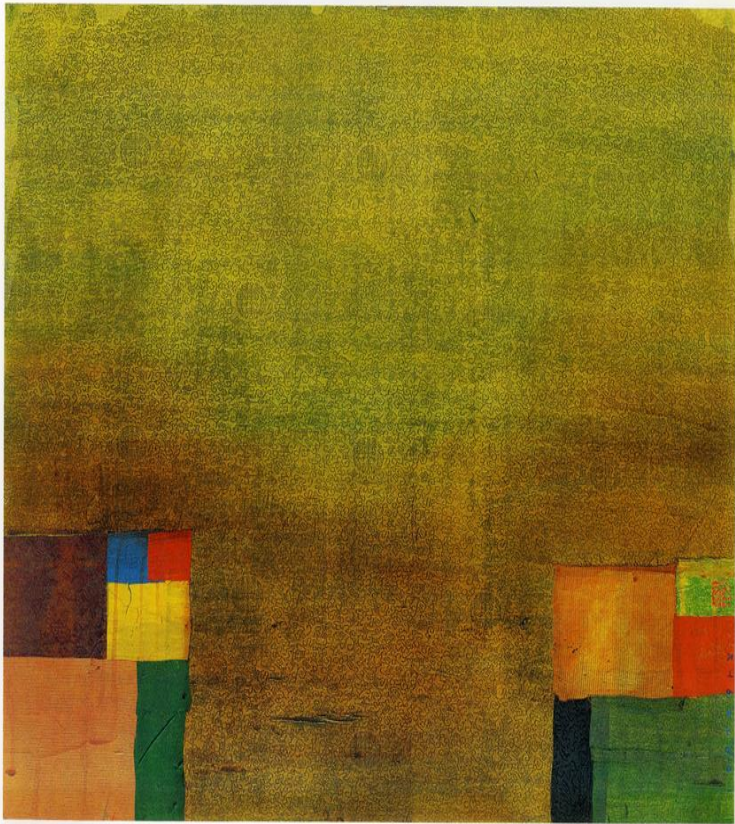
1. 학문의 적실성 제고
 2. 학문의 주체성 확립
 3. 학문의 세계화 촉진
- 대내적 유용성
- 대외적 유용성

VI. **결어**: 한국화를 위한 길

✓ ※ **주제의식: 학문의 본질론(학문이란 무엇인가?)**

I. 서언: 학문적 자의식

성찰



정종미(2007) '몽유도원도' 67x87cm 비단 안료 염료

I. 서언: 학문적 자의식

II. 한국화의 개념 정립

III. 한국화의 학문적 논거

IV. 한국화의 학문적 성격

V. 한국화의 학문적 유용성

VI. 결어: 한국화를 위한 길

< I -1 > 문제의 제기: “섬뜩한” 사례

⊙ 우리는 누구의 눈으로 우리를 보았는가?

- NYT(2010.8.25.), “**섬뜩한** 사고방식이 **세계적인것**으로 통용되어 왔다”(A **Weird** Way of Thinking Has Prevailed Worldwide). **Weird?** = **W**estern, **E**ducated, **I**ndustrialized, **R**ich, and **D**emocratic'



(표본) Henrich et al.(2010), “The **Weirdest** People in the World?” (적용)
(Behavioral and Brain Sciences)

- **준거의 전도(顛倒)**: 서구의 눈으로 한국현실 내면화·재단 ⇒ 이론과 현실의 현격한 괴리
- 학문적 자의식: 한국 사회과학, 너는 누구인가? ⇒ **자아준거화(✓토착화 & 한국화)**

< I -2> 자아준거화론의 역사적 전개

◎ 자아준거화의 눈, 어떻게 떠왔는가?

1970s
토착화

- 토착화 담론, 사회과학계의 공통 관심사

1980s-90s
토착화 &
한국화

- 토착화와 한국화가 미분화된 과도기

2000s-
한국화

- 토착화와 차별화된 한국화론의 거론

- 국제정치학(2000): "한국 국제정치학의 한국화와 세계화"
- 심리학: 토착심리학, 문화(권)심리학 ⇒ 「한국인의 심리학」(2000)
- 사회학(2001): 이론사회학회 창립: "한국 사회이론 만들기: 이론의 식민지성을 넘어"
- ✓ - 행정학(2005): "한국 행정학의 한국화"(토착화를 넘어 한국화로), 한국화논단(2006-)



< I -3 > 연구목적

○ 어떤 생각에서 왜 무엇을?

■ 문제의식: 어떤 생각

- 사회과학의 모든 이론은 사회현실의 특수로부터 나온다.
- 우리는 왜 한국 사회현실의 특수 현상을 이론화하지 못하는가? ⇒ 한국화론

■ 한국화무용론의 대두: 왜(1)

- 실효성 없는 당위적·선언적 논의만 난무 ⇒ 조급증
- 한국적 이론은 “국내용”, “허구적” ⇒ 심각한 문제

■ 한국화론의 자기성찰: 왜(2)

- 한국적 맥락에서의 이론화 노력 미흡
- 한국화 당연시(국수주의, 특수주의 경계) ⇒ 이론적 논거 취약

■ 연구목적: 무엇을

- 한국화의 학문적 타당성 확보를 위한 이론적 기반 구축
- 한국 사회과학의 학문적 정체성 확립

Ⅱ. 한국화의 개념 정립

암중모색



정종미(2006) '어부사시사' 64x94cm 한지 안료 염료

I. 서언: 학문적 자의식

II. 한국화의 개념 정립

III. 한국화의 학문적 논거

IV. 한국화의 학문적 성격

V. 한국화의 학문적 유용성

VI. 결어: 한국화를 위한 길

<Ⅱ-1> 한국화의 연관 개념

○ 한국화의 개념적 범위, 어떻게 설정할 것인가?

<표 1> 한국화의 연관 개념 비교

비교기준	한국화4(최광의)		
			한국화3(광의B)
	한국화2(광의A)		세계화
	토착화	한국화1(협의)	
준거맥락	한국적	한국적	한국적
변환대상	외국이론	한국현실	한국이론
변환논리	구상화	추상화	보편화
개념속성	이론적응	이론창출	이론확산

<Ⅱ-2> 한국화의 개념 규정

⊙ 진정한 의미의 한국화는?

- 개념적 차원: 이론 vs. 학문[: ① 현실적 필요, ② 발전단계론적 의의(학문발전 → 이론발전)]

<표 2> 한국화의 개념 유형

개념적 차원	개념적 범위	한국화4(최광의)		
		한국화3(광의B)		세계화
		한국화2(광의A)		
		토착화	한국화1(협의)	
이론	이론의 토착화	↔ 이론의 한국화	→ 이론의 세계화	
학문	학문의 토착화	→ 학문의 한국화	→ 학문의 세계화	

■ 진정한 의미의 한국화: 협의의 이론적 한국화

<개념 정의>: 한국 학계에서 한국적 맥락의 사회현실을 추상화하여 한국사회에 타당하면서도

✓ **대외적 확산 가능성**이 있는 맥락특화이론(context-specific theory)을 창출하는 것(정의 ①).

- 전제
 - 존재론: 모든 나라(문화권)의 사회현실에는 '보편적 특수'가 다양한 형태로 내재
 - 인식론: **관점주의**(절대적 진리가 아니라 다양한 관점의 해석적 진리만 존재)

Ⅲ. 한국화의 학문적 논거

다원성



정중미(2006) '어부사시사' 64x94cm 한지 안료 염료

I. 서언: 학문적 자의식

II. 한국화의 개념 정립

III. 한국화의 학문적 논거

IV. 한국화의 학문적 성격

V. 한국화의 학문적 유용성

VI. 결어: 한국화를 위한 길

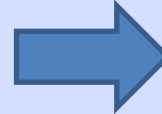
<Ⅲ-1> 이념적 논거(1): 서구보편주의의 한계

◎ 서구보편주의, 왜 탈각해야 하는가?

- 서구보편주의 개념: 서구의 이론이나 역사를 보편타당한 것으로 신봉하는 이념·역사관
 ※ 서구중심주의의 3대 명제: ① 서구우월주의, ② 서구보편주의, ③ 서구화

<그림 1> 서구보편주의의 실상

□ **문명편향적 보편성**



■ **보편적 보편성**



G. Hegel(1770-1831)



K. Marx(1818-1883)

- **힘의 논리** → **문화제국주의**
- **과학의 보편성** → **과학주의**
- **역사발전론** → **역사주의**



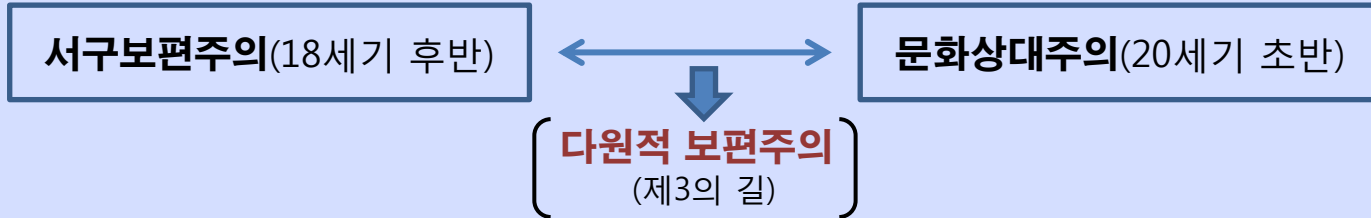
M. Weber(1864-1920)

- 서구보편주의 쇠퇴(20세기 후반)
 - 정치적 요인: 탈식민주의
 - 경제적 요인: 산업화의 확산
 - 사상적 요인: 포스트모더니즘의 등장

- 서구보편주의 위상: 근대의 유산, 극복해야 할 문명사적 과제

<Ⅲ-1> 이념적 논거(2): 다원적 보편주의

○ 한국화가 지향해야 할 학문이념은?



- **다원적 보편주의:** 다양한 축의 맥락확산적 보편성이 공존하여 상호 소통하면서 보편적 인식의 새로운 지평을 열어가는 이념 ✓ (⇒ 포용, 공고화, 융합, 동화, 해체)
- ※ 동아시아적 사유의 틀: 화이부동(和而不同) (『논어』 자로편)

<표 3> 서구보편주의와 다원적 보편주의의 비교

		서구보편주의	다원적 보편주의
논거	진리관	절대주의	관점주의
	문명관	서구중심주의(단일문명론)	문화다원주의(다원문명론)
접근	과학관	실증주의	다원적 사회과학관
	이론관	맥락초월이론	맥락기속이론
세계관	근대관	서구근대성(단수의 근대)	다중근대성(복수의근대)
	세계관	지배의 논리(달힌 보편주의)	공존의 원리(열린 보편주의)

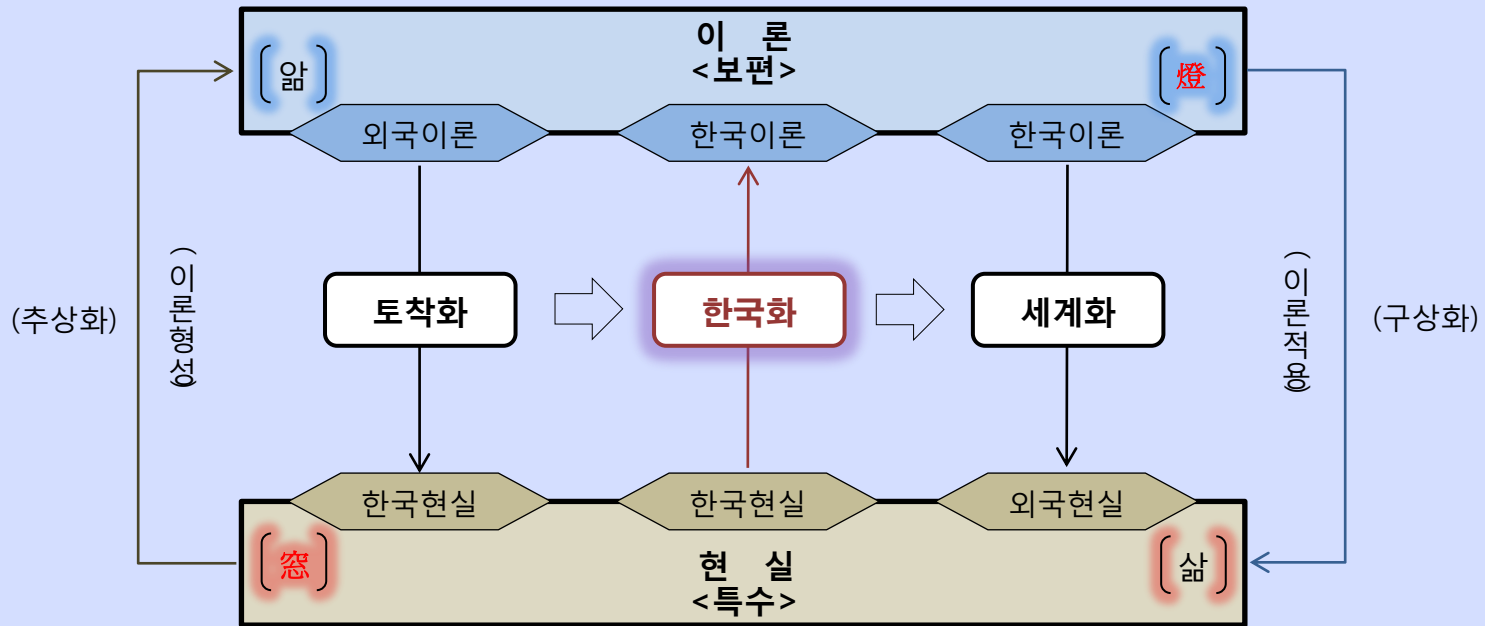


F. Nietzsche(1844-1900)

<Ⅲ-2> 인식론적 논거(1): 보편-특수의 관계

○ 한국화의 본질과 그 정향은?

<그림 2> 보편-특수의 상보관계와 한국화



- **한국화**
 - 본질(이론-현실의 준거틀) : **한국** 현실의 보편적 이론화 (정의 ②)
 - 정향(<보편>-<특수>의 준거틀) : **한국적** 특수의 이론적 보편화(정의 ③)
 ⇒ **한국적** 맥락에서의 이론화 (정의 ④)[∵ 사회과학 이론의 맥락특화성(context specificity)]
- **한국이론**: 한국의 사회현실에 내재하는 '**보편적 특수**'를 추상화한 일반론적 지식체계

<Ⅲ-2> 인식론적 논거(2): 한국화의 시적 은유

◎ 이론의 꽃, 어떻게 피우는가?

- 김춘수 시인의 <꽃>: 존재론적 고민 ⇒ ["나": 특수(현실), "그" & "너": 보편(이론)] ⇒ 인식론적 조화



내가 그의 이름을 불러주기 전에는
그는 다만
하나의 몸짓에 지나지 않았다.

보편 ⇒ 특수
(이론적용)

내가 그의 이름을 불러주었을 때
그는 나에게로 와서
꽃이 되었다.

내가 그의 이름을 불러 준 것처럼
나의 이 빛깔과 향기에 알맞은
누가 나의 이름을 불러다오
그에게로 가서 나도
그의 꽃이 되고 싶다.

특수 ⇒ 보편
(이론형성)

우리들은 모두
무엇이 되고 싶다.
나는 너에게 너는 나에게
잊혀지지 않는 하나의 눈짓이 되고 싶다.

보편-특수
(조화)

(김춘수의 <꽃> 전문)

- 한국화: 한국적인 √"빛깔과 향기에 알맞은" 구성개념들(constructs)을 유기적으로 엮어 세계의 많은 지식인들과 "잊혀지지 않는 하나의 눈짓"으로 교감할 수 있는 이론의 "꽃"을 피우는 작업(정의 ⑤)

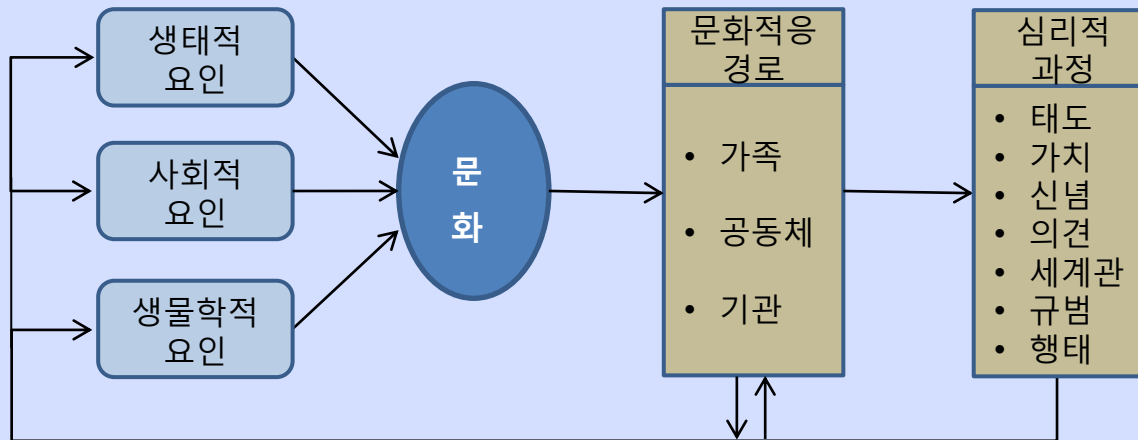
<Ⅲ-3> 개념적 논거(1): 학문의 국적과 국경

○ 학문에는 진정 국적과 국경이 없는가?

■ 인문사회과학에서 **국적: 존재한다**(∵ 국가: 일정한 통치권이 작용하는 **문화공동체**)

※ 국적: "한 나라의 특색을 나타내는 것"(『표준국어대사전』)

<그림 3> 문화와 심리적 과정의 관계



자료: Matsumoto & Juang(2008: 23)의 보완.

■ 인문사회과학에서 **국경**

- 이론형성 차원: **국경이 있다**(∵ 국적은 국경을 전제로 함)
- 이론적용·소통 차원: **국경이 없어야 한다**
 - 이론이 추구하는 보편성은 **국가한정적**이 아니라 적어도 **맥락기속적**이어야 함
 - 국가의 이념이나 이해관계에 의해 학문적 진실이 왜곡되어서는 안됨

<Ⅲ-3> 개념적 논거(2): 기능적 함의

⊙ 왜 굳이 '한국화'로 개념화하는가?

<그림 4> 한국화 개념의 기능적 함의

맥락적 정체성

- 이론이 배태된 맥적(맥락적 정체성) ⇒ 이론 적용의 맥락 즉, **상황적 경계조건** 암시[∵ 국적(國籍) ⇒ **맥적(脈籍)**]

학문적 성장

- 서구적 맥락의 이론에만 의존 ⇒ 한국적 맥락의 이론 개발 (∵ 후발국의 학문 발전: 모방 → 토착화 → **한국화** → 세계화)

이론화 촉진

- 한국화 강조 ⇒ 한국적 맥락의 **보편이론** 개발 촉진(∵ 한국화 = 한국현실의 보편적 이론화)

<Ⅲ-3> 개념적 논거(3): 개념 요소

○ 한국화 개념, 어떤 요소로 구성되어 있는가?

<그림 5> 한국화의 개념체계: 특성과 유용성

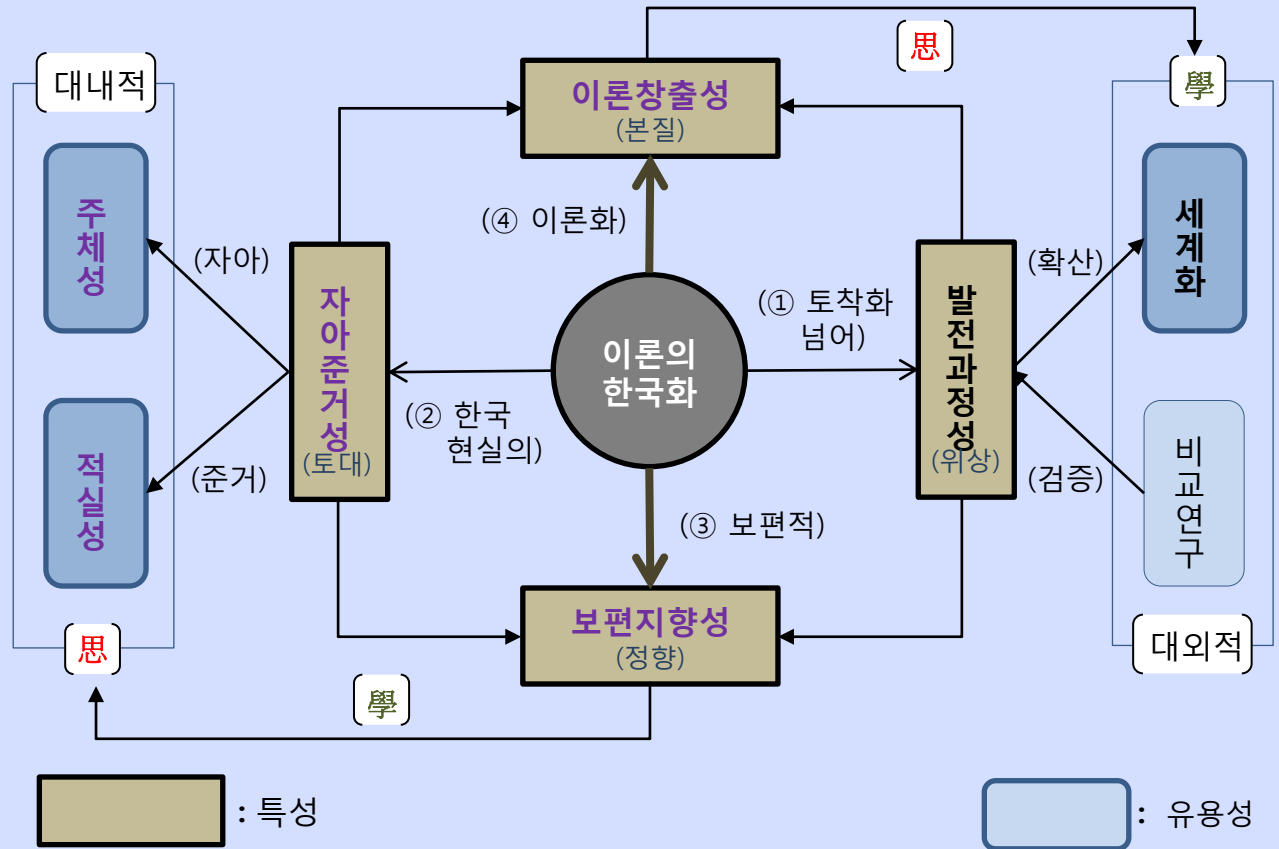
○ 한국화: 學而思 정신의 구현(정의 ⑥)



學而不思則罔
思而不學則殆
⇒ 學而思

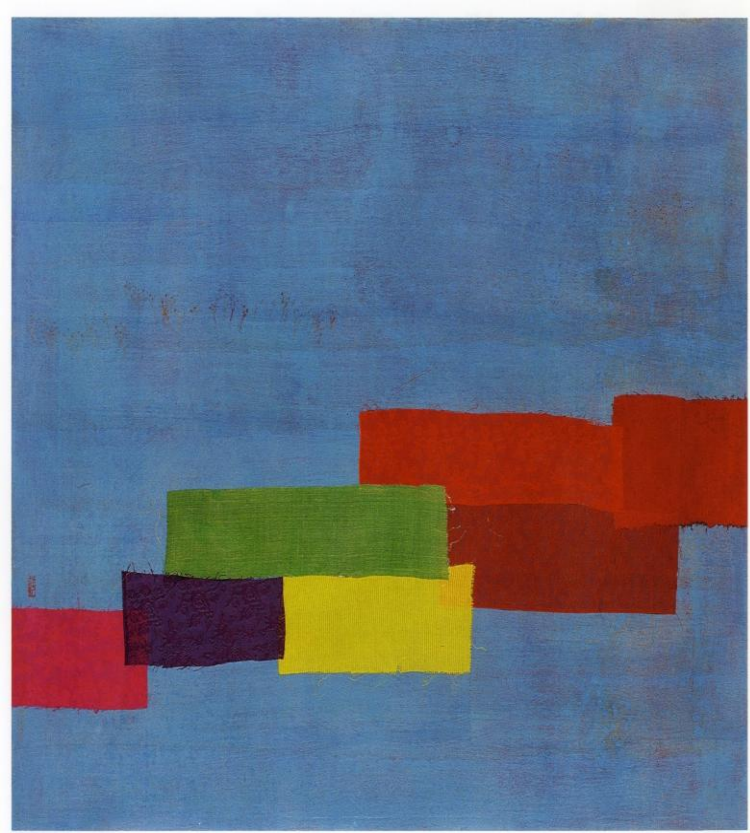
(『논어』 위정편)

※ 한국 사회과학?
學而不思



IV. 한국화의 학문적 성격

네 가닥



정종미(2002) '몽유도원도' 64x94cm 장지 염료 안료 공즙

I. 서언: 학문적 자의식

II. 한국화의 개념 정립

III. 한국화의 학문적 논거

IV. 한국화의 학문적 성격

V. 한국화의 학문적 유용성

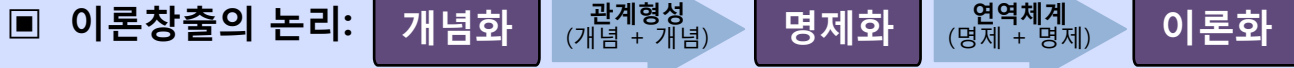
VI. 결어: 한국화를 위한 길

<IV-1> 한국화의 이론창출성

◎ 이론창출성, 그 메시지와 논리는?

<한국화: 한국 현실의 보편적 이론화> ⇒ <한국화 = 이론화>

▣ 한국의 사회현실: 서구이론의 적합성 검증을 위한 실험장 → 이론 창출의 근원



예: <이한빈(1968)의 시관(時觀)이론(time orientation theory)>

※ "약관출임 10년(1951-1961)의 관찰과 경험을 담은 것"

▣ 개념화: 구성개념 도출(예: 발전형 시관)

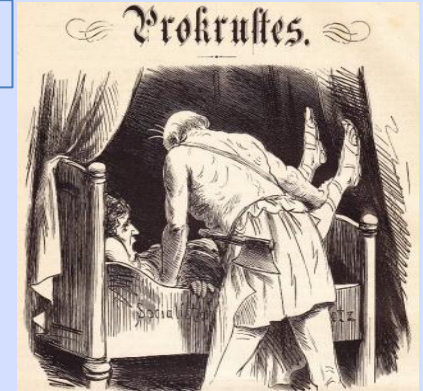
※ 시관 = 시상(時相, time perspective) + 변동에 대한 태도

▣ 명제화(1): 정치엘리트의 역할 모형

시관(시상-태도)	엘리트 역할	정책지향
도피형(과거-소극적)	망집가	법통유지
착취형(현재-양향적)	세도가	소비적
✓발전형(미래-적극적)	창업가	생산적

명제화(2): 관료의 역할 모형

		시관		
		도피형	착취형	발전형
환경	안정상황	관례묵수자	낭비가	봉사자
	✓격변상황	하수인	찬탈자	쇄신가



▣ 이론화: 시관이론 모형

세부 모형	정치엘리트의 시관		관료의 역할	
	실권엘리트	과업엘리트	顯在역할	역할유형
DDi	발전형	발전형	○쇄신가	완전역할
DDi-	발전형	착취형	△쇄신가	부분역할
DXi-	발전형	도피형	△쇄신가	부분역할
XDi-	착취형	발전형	△쇄신가	역할조화
XXc	착취형	착취형	하수인	역할역진
XEc	착취형	도피형	하수인	역할역진
EDi-	도피형	발전형	△쇄신가	역할조화
EXc	도피형	착취형	하수인	역할역진
EEu	도피형	도피형	찬탈자	역할역진

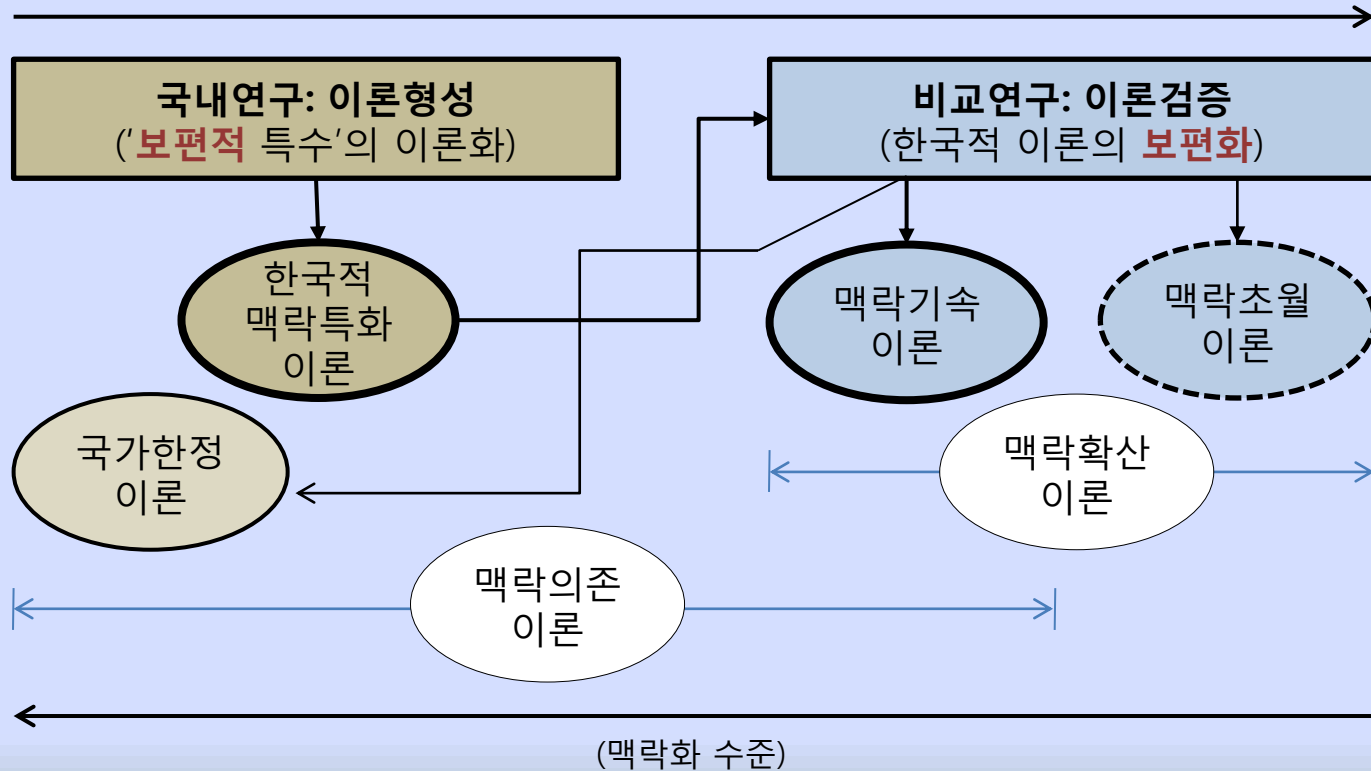
<IV-2> 한국화의 보편지향성(1): 보편화 논리

○ 한국적 이론의 보편성, 어떻게 담보하는가?

<한국화: '한국적 특수'의 이론적 보편화> ⇒ <한국화 = 보편화>

<그림 6> 보편성의 이중적 담보 구조

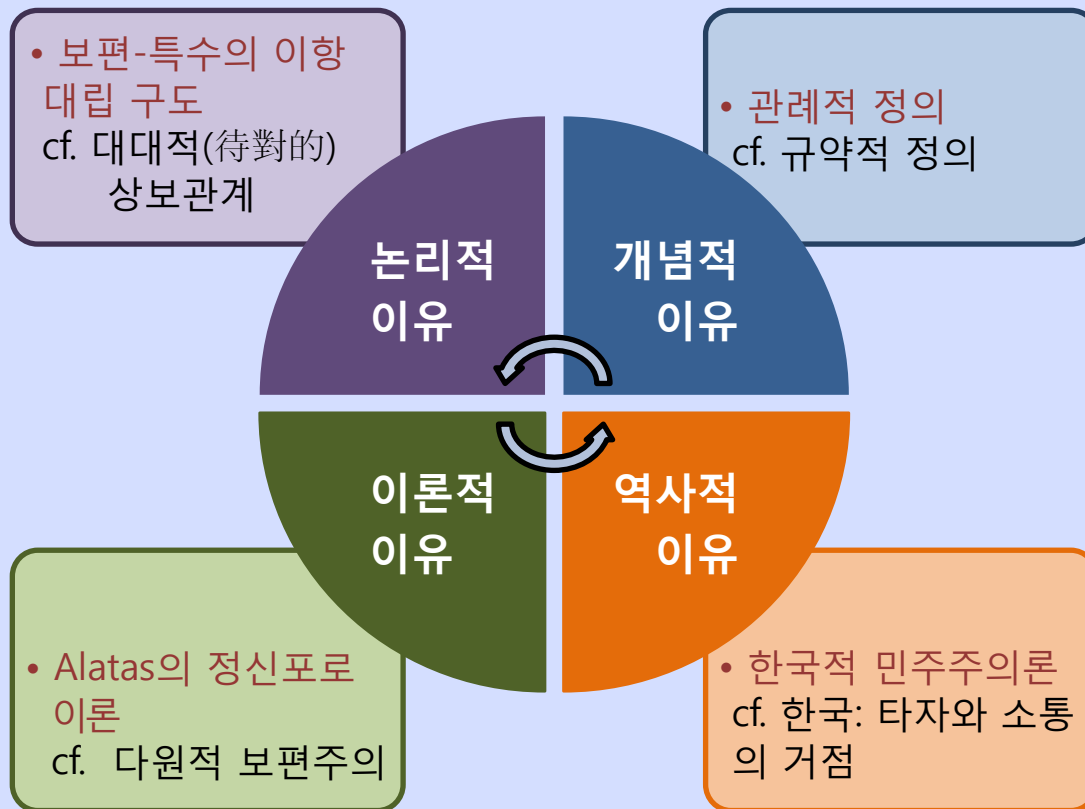
(보편화 수준)



<IV-2> 한국화의 보편지향성(2): 논점일탈의 오류

○ 한국화는 '한국에만 적용되는 이론화'가 아니다!

<그림 7> 논점일탈의 4가지 이유



<IV-3> 한국화의 자아준거성

○ 학문의 자아준거성, 무엇이며 왜 필요한가?

■ “섬뜩한”(WEIRD) 사례: 준거의 전도(타아에 준거한 자아 인식) ⇒ 자아준거

■ 자아준거성

- 우리의 필요에 조응(문제의 우리성)
- 우리의 현실 설명에 적합(대상의 우리성)
- 보편타당성이 있는 (∴ 자아의 타아성*)

이론 모색

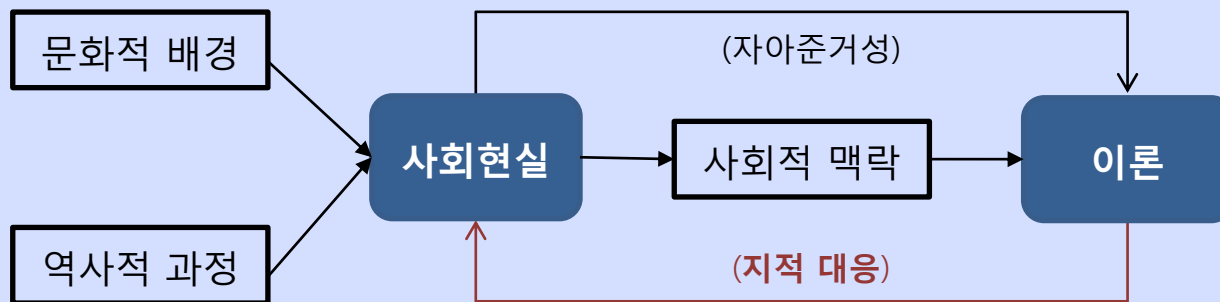
* K. Jaspers : “자아의 존재는 타자와의 관계 속에서만 인식된다”

“내가 없는 세계가 존재하지 않듯이, 세계가 없는 나란 존재하지 않는다”



K. Jaspers(1883-1969)

<그림 8> 자아준거성의 연관 구조



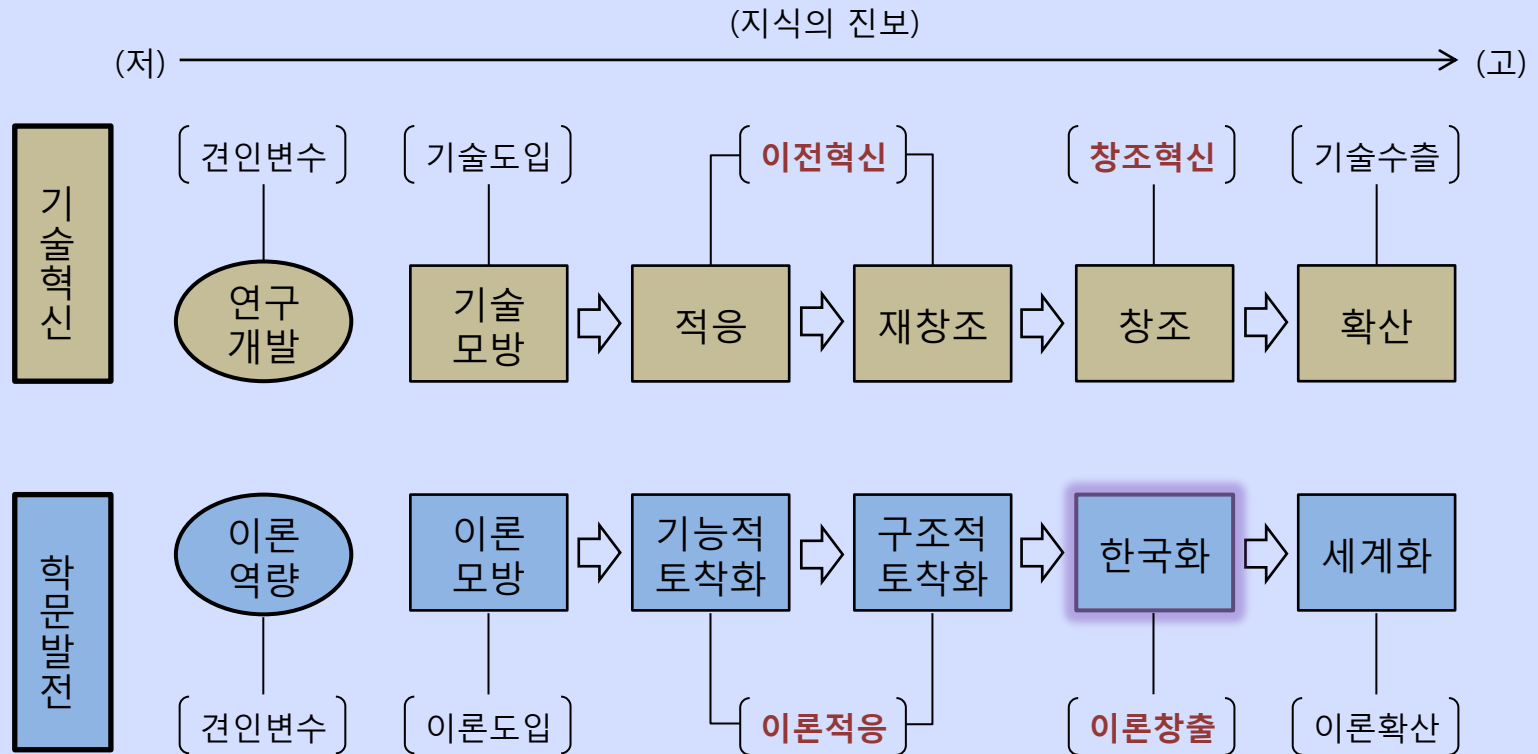
※ **✓서구이론의 자아준거성(국적성)** : Weber의 ‘프로테스탄트 윤리와 자본주의 정신’(1904), Durkheim의 사회분업론(1893)과 자살론(1897), 미국의 American exceptionalism

<IV-4> 한국화의 발전과정성(1): 논거

⊙ 외래 학문 발전단계론의 이론적 근거는?

- 후발국의 기술혁신과 학문발전의 유사성: ① 새로운 지식의 탐구, ② 도입 지식의 활용

<그림 9> 후발국의 기술혁신과 학문발전의 대응관계

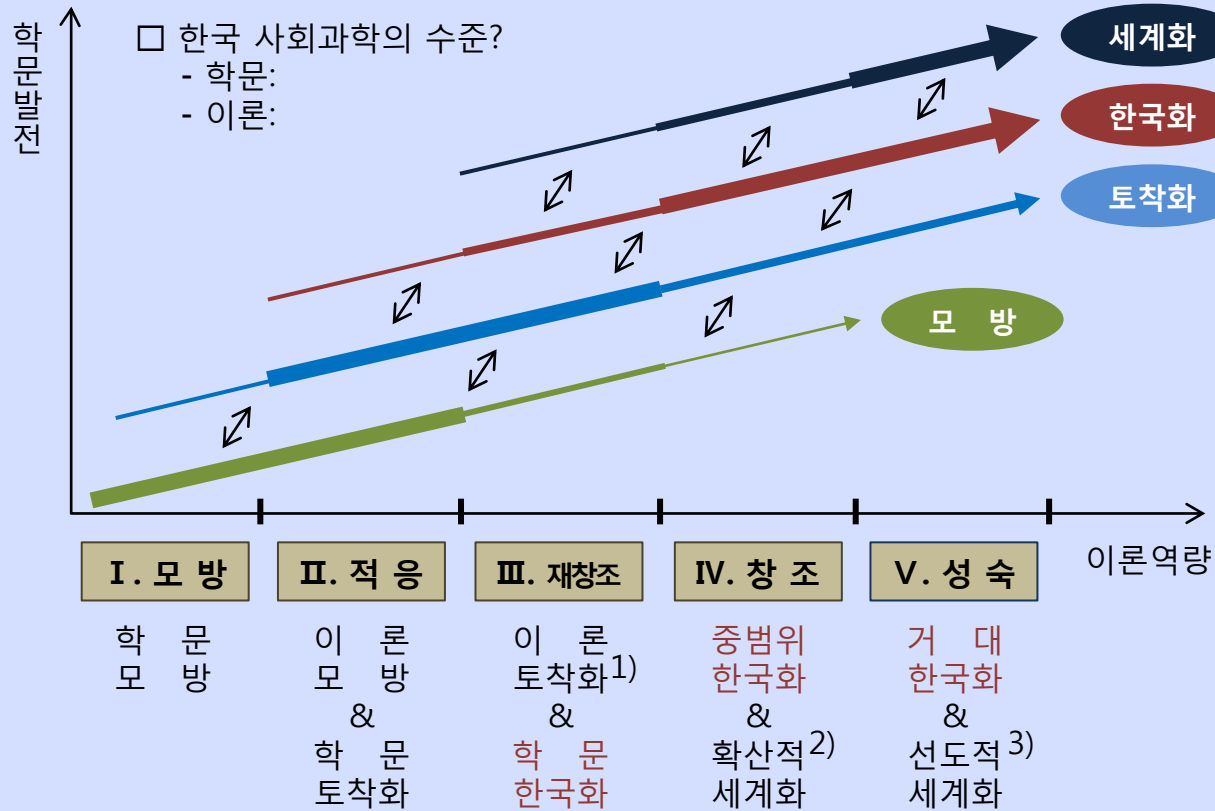


✓ ※ 발전단계론: 현재 상태를 진단하고 미래를 내다볼 수 있는 **독해법**이 내장되어 있어야 함.

<IV-4> 한국화의 발전과정성(2): 위상

○ 한국화의 위상과 한국 사회과학의 수준은?

<그림 10> 외래 학문의 중층구조적 발전단계



¹⁾기능적 토착화 → 구조적 토착화, ²⁾학문세계화 → 중범위이론세계화, ³⁾학문세계화 → 거대이론세계화

V. 한국화의 학문적 유용성

세 줄기



정종미(2002) '어부사시사' 64x94cm 장지 염료 안료 콩죽

I. 서언: 학문적 자의식

II. 한국화의 개념 정립

III. 한국화의 학문적 논거

IV. 한국화의 학문적 성격

V. 한국화의 학문적 유용성

VI. 결어: 한국화를 위한 길

< V-1 > 학문의 적실성 제고: 대내적 유용성(1)

⊙ 적실성이란 무엇이며 어떻게 반영되는가?

- 적실성** : 사회현실에 대한 이론의 적합성 ⇒ 이론의 현실적 유용성
- **대응적** 적실성: **설명**의 적합성(사실판단) ⇒ 설명적 유용성
 - **실천적** 적실성: **처방**의 적합성(가치판단) ⇒ 처방적 유용성
- 맥락** : 이론 형성 또는 적용의 상황적 경계조건
- ✓ • **사회적 맥락**, **이론적 맥락**(패러다임, 기본전제, 개념화, 설명체계), **방법론적 맥락**

<표 4> 이론적 적실성의 사례: 국정개혁 이론

	신공공관리론(NPM)	권력통제론(박동서)
사회적 맥락	<ul style="list-style-type: none"> • 행정의 관리성 강조 • 행정 수요의 과잉 팽창(큰 정부의 비효율) • 민주화 선진국(미국, 서구) 	<ul style="list-style-type: none"> • 행정의 권력성 강조 • 행정 수요 증대 일로 • 민주화 후진국(권위주의 국가)
이론적 맥락	<ul style="list-style-type: none"> • 이념: 신자유주의(경쟁의 원리) • 목표: 경쟁 → 성과향상 • 논거: 시장기제 → 자원의 효율적 배분 	<ul style="list-style-type: none"> • 이념: 민주주의, 민본주의, 성과주의 • 목표: 권력통제 → 민생편의 & 성과향상 • 논거: 권력 오·남용 → 비리·부패 → 비효율
과제 & 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 목표관리제, 성과급, 성과주의예산, 민간위탁, 개방형 임용 • 전략: 작은 정부, 기업형 정부(고객중심) 	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 권력분산, 관리향상, 정책개선 • 전략: 정치선도적·민간주도적·점진적 접근

< V-2 > 학문의 주체성 확립: 대내적 유용성(2)

○ 주체성, 무엇이며 어떻게 접근할 것인가?

■ 주체성의 개념

- 우리의 문제(문제의 주체성)
 - 우리의 관점(접근의 주체성)
 - 보편적 설명(∴ 주체의 객체성)
- 독자적 사유의 방식

※ 보편성이 없는 주체적 설명은 설득력이 없다

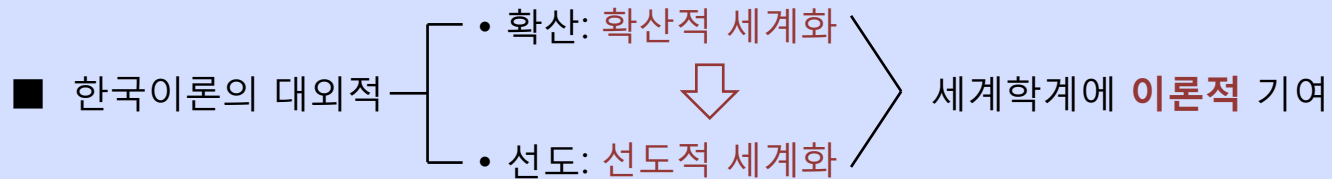
■ 주체성 확보

- 한국 현실, 새로운 이론창출의 근원으로 인식
- 국내 학문 생태계가 튼튼해야 함
 - 우리말로 학문 하기: 우리의 이론적 개념자원 개발
⇒ 이론형성
- ✓ ※ 언어: 학문적 사유를 담아내는 그릇
- ✓ • 학문의 한국화: 우리 이론을 통해 우리말을 올리는
학문 활동 (정의 ⑦)

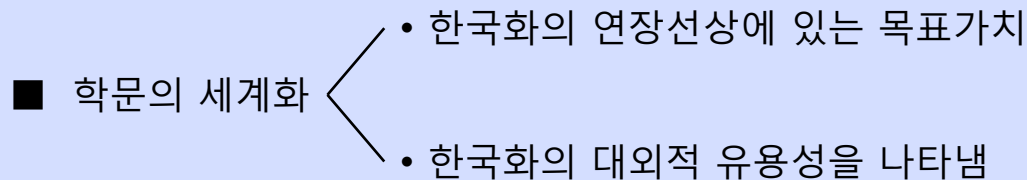


< V-3 > 학문의 세계화 촉진: 대외적 유용성

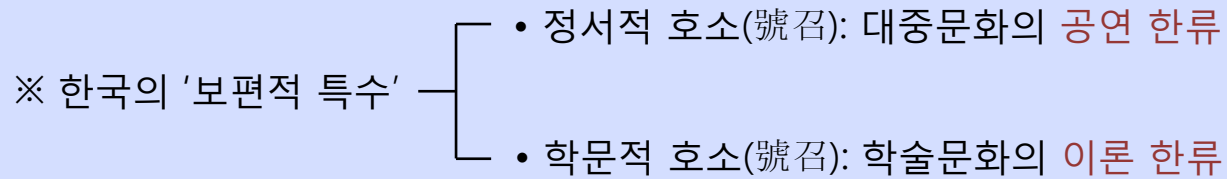
○ 한국화의 궁극적인 목표는?



※ 서구적 보편성의 제한성 극복 ⇒ 인류사회의 보편화 지평 확대



■ 세계화: 우리 특유의 삶과 역사·문화적 경험 ⇒ 상대에게도 유의미한 타자로 거듭나기(한류)



VI. 결어: 한국화를 위한 길

확산



정종미(2006) '바람' 162x130cm 한지 천 안료 염료

I . 서언: 학문적 자의식

II . 한국화의 개념 정립

III . 한국화의 학문적 논거

IV . 한국화의 학문적 성격

V . 한국화의 학문적 유용성

VI . 결어: 한국화를 위한 길

<VI-1> 한국화의 뜻과 길

○ 뜻이 있는 곳에 길이 있다.

한국화의 참뜻

- 본질: 한국 현실의 보편적 이론화(한국화=이론화)
- 정향: 한국적 특수성의 이론적 보편화(한국화=보편화)
- 인식: 보편성과 특수성의 조화(※ 보편적 특수)
- 성격: 외래 학문 발전의 증추적 과정(※ 토착화→한국화→세계화)

교육과정: 길 1

- 대학원 과정에서 이론화 교육 강화
- 역사연구, 문화연구, 비교연구 중시
- 한국·동양 고전과 서양 고전에 대한 교육 강화

학문정책: 길 2

- 국내 대학원 교육의 질적 향상: BK21 ⇒ CK21(Creative Korea 21)
- 연구실적 평가 주기의 유연성 제고, 질적 평가 강화
- 학술지 등재등급제 도입, 평가에 게재 논문의 이론성 반영
- 한국·서양 고전 번역에 대한 정책적 지원 강화

스스로 캐물읍시다!



정종미(2006) '보자기부인' 55×60cm 한지 비단 모시 안료 염료 콩즙

감사합니다